

Discuție cu
Liviu Vălenas
**Retrospectiva
anului politic
internățional 2000**
PAG. 2

**Somnul
națiunii
naște
monștri**
PAG. 3

Aurel Sergiu
Marinescu
**NOUTĂȚI
AMERICANE**
PAG. 4

**TELEGRAFIC
TELEGRAFIC
TELEGRAFIC**
PAG. 6

**Neîncrederea
în Europa**
PAG. 7

VRĂMÎA

DREPTUL NAȚIONAL - CREȘTINE

Anul IV nr. 36 20 iulie - 16 august 2001

8 pagini 1500 lei

EDITORIAL

SOMNUL NAȚIUNII

Ultimul sondaj de opinie arată că majoritatea relativă a populației consideră că ne îndreptăm într-o direcție greșită, dar tot o majoritate relativă ar vota pentru partidul de guvernământ dacă alegeri generale ar avea loc acum. Sociologii și politologii de formație occidentală, și cine nu se revendică de la această școală de gândire, ajung la concluzia că electoratul este incoerent și victimă a unei contradicții în termeni. Și totuși, același electorat i-a părăsit în 1996 pe foștii comuniști reînțorși democrație la putere, optând pentru «opoziția democratică» condusă de Emil Constantinescu. În locul schimbării anunțate în campania electorală s-au scurs patru ani de inactivitate, de lipsă de voință politică, de prelungită tergiversare. Marea privatizare nu a fost nici măcar începută, restituirea pământurilor și pădurilor a fost legiferată dar neaplicată, iar restituirea proprietăților imobiliare abuziv confiscate a fost supusă unor amânări succesive. Nu s-a legiferat controlul averilor dobândite prin furt și delapidare. Li s-a trecut cu vederea acest păcat atât foștilor guvernanți și clientelei lor politice cât și nou veniților la putere care au închis ochii la furturile predecesorilor lor pentru a-și rotunji propriile averi. S-a ajuns în situația hilară ca în ultimul an de mandat președinte țării, care își numise oamenii săi în fruntea serviciilor secrete, să declare că a fost învins de Securitate, că puterea nu se află în mâinile lui ci în ale Securității și exponenților fostului regim. Aceasta era situația să zicem politică, din preajma alegerilor din anul 2000, însoțită de o permanentă cădere a economiei și a nivelului de trai al populației. Direcția bună pentru care votaseră alegătorii se dovedise a fi o iluzie. Cei care trebuiau să o realizeze nu au avut forța de a o face. Atât național-tărăniștii nevolnici cu mintea slabă cât și lichelele liberale, ca să nu mai vorbim de paiațele cu ifose ale lui Roman, au dezamăgit alegătorul român. Cum alte forțe nu mai erau pe eșichierul politic, o parte din electorat s-a îndreptat către partidul «justiției» al lui CV Tudor, iar majoritatea, și de data asta relativă, a optat pentru PDSR. Motivația acestui important segment electoral a stat în fapt că PDSR are capacitatea de a guverna bine sau rău, dar o are, spre deosebire de incapabilii din Convenția Democrată. Și aici nu putem pretinde că electoratul nu a avut dreptate, legea restituirii imobilelor, pe care fostele guverne ale Convenției au priticocit-o patru ani, a fost legiferată, prost legiferată dar legiferată, în două luni de către guvernul actual. În primele șase luni, executivul și-a numit oamenii de încredere la toate nivelele. În economie distribuie cu generozitate amânări și iertări de impozite pentru clientela sa și compromite privatizarea prin ieșiri ca cea de la Combinatul Reșița, obține împrumuturi ca cel de 600 milioane euro pe care îl va risipi în consum neproductiv, majorând îndatorarea țării. În plan social nu face nimic pentru atenuarea situației dificile în care se află cele două categorii marginale, copiii și bătrânii. În cultură instaurează dictatura ideologică prin împărțirea arbitrară a fondurilor bugetare, așa cum s-a văzut în scandalul atribuirii subvențiilor către edituri și al destituirilor din cinematografie. Deci se guvernează cu mână forte așa cum a sperat electoratul, dar într-o direcție care este considerată de majoritatea populației greșită. O altă motivație a alegerii PDSR la guvernare a fost sentimentul popular venit din adâncurile istoriei, că e bine să nu vină la putere niște hămesii cu dorințe mari de chivernisire ci aceia care au prins un cheag de bunăstare. Dezamăgirea votanților PDSR începe să se manifeste, căldurile de căpușe ale clientelei sale politice au invadat locurile bune din care își pot scoate banii donați pentru campania electorală și încă mult pe deasupra. Cât despre campaniile anti-corupție întreprinse

periodic atât de fostele guvernări cât și de guvernarea actuală (acum au ajuns la rând viclele polițiștilor) ele au fost și sunt praf în ochii naivilor. Mai mult, se reîntorc în țară «oameni de afaceri» urmăriti penal sau chiar condamnați, pentru care s-a intervenit la cel mai înalt nivel în vederea suspendării urmăririi penale sau a sentințelor rămase definitive! Cum să nu se răspândească corupția în jos, când însăși puterea emite semnale de toleranță și încurajare a marilor corupți? Nu e întâmplător în aceste împrejurări că mass media din ce în ce mai supusă față de putere, nu suflă o vorbă despre controlul averilor deși Legea 18 din epoca Ceaușescu mai este în vigoare.

Ce putem descifra din ultimul sondaj de opinie este nemulțumirea populației, a opiniei publice, a electoratului, față de calitatea umană a celor ce ne-au guvernat și ne guvernează, față de actul de guvernare în sine și de direcția în care ne îndreptăm. O altă nemulțumire este aceea a lipsei de alternativă în alegerea guvernanților, toată clasa politică este otova, având interese de grup, fiind indiferentă față de interesul național și coruptă în cea mai mare parte a ei. Ne aflăm într-o situație lipsită de alternativă, într-o democrație a formelor fără fond într-un regim de partid unic care-și impune voința în prezența unei opoziții nesemnificative. Aceasta pare a fi o specialitate românească, partidul unic, cu sechele comuniste mai multe sau mai puține, se află la putere în cele două state române de-a dreapta și de-a stânga Prutului. Opinia publică, populația, nu este deranjată de conducerea autoritară pe care o practică puterea, ci de direcția pe care a apucat-o. Când ne referim la opinia publică, neglijăm aceea pătură subțire a inteligenței, reprezentată de GDS, revistele 22 și Dilema și alți clienți ai fundației Soros. Ei au făcut mai mult rău decât bine în viața politică românească, ne mărginim la a aminti lista de susținători ai lui Ion Iliescu la turul doi al alegerilor prezidențiale. Democrațiile occidentale închid ochii la dictatura de stânga pe care o exercită de fapt PDSR. Și o fac aceasta nu numai la noi. Avem exemplul exotic al Algeriei unde fundamentalistii ce câștigaseră alegerile au fost îndepărtați de la putere printr-o lovitură de stat militară de stânga, sprijinită de democrațiile occidentale. Dacă într-o țară membră a Uniunii Europene dreapta națională ajunge la putere pe calea alegerilor democratice, ea este boicotată de aceleași democrații occidentale. Înșușindu-și lecția, premierul Adrian Năstase declară fără jenă că «trebuie să ținem seama de sensibilitățile Statelor Unite și ale Israelului» și, în felul acesta, își cumpără firmanul pentru conducerea dictatorială a țării de către foștii comuniști reciclați în social-democrați, că așa e la modă. De altfel partidul unic acceptat de democrațiile occidentale a avut o longevitate de peste o jumătate de secol în Mexic, prin partidul justiționalist, și în Argentina prin partidul populist al lui Peron. Important pentru democrațiile occidentale este firma pe care o afișează guvernele din întreaga lume. Dacă ele se pretind democrate și respectă formal drepturile omului și alternanța la putere, lucru pe care în realitate nu îl fac, democrațiile occidentale au conștiința împăcată.

Să ne întorcem însă la noi. Nu interesul și nici conștiința democrațiilor occidentale constituie problema noastră. Românii trebuie să găsească o alternativă la situația aparent fără de ieșire în care se află. Oamenii onști și cu dragoste de țară, ce pot pune în lucrare renașterea României, se vor impune într-un fel sau altul, cu sprijinul și în folosul națiunii.

Nicolae Henegariu

Retrospectiva anului politic internațional 2000

Discuție cu Liviu Vălenaș realizată pentru Radio „Z” din Nürnberg de Alexandru Schäfer-Gârleanu

Alexandru Schäfer-Gârleanu: — Stimate D-le Vălenaș, vă propun să purtăm o discuție asupra a ceea ce s-a întâmplat în anul 2000 pe plan internațional. Desigur, nu vom putea aborda toate evenimentele majore, dar vă propun să ne aplecăm asupra câtorva, Rusia, alegerile din Statele Unite, situația din Palestina, alegerile din Iugoslavia etc.

Liviu Vălenaș: — Anul 2000 a debutat printr-o mare escrocherie (nu știu cine a regizat-o, dar am niște bănuiele) și anume sărbătorirea cu un fast nemaipomenit a intrării în „noul” mileniu... M-a pus pe gânduri și isteria furioasă a miliarde de oameni, care au sărbătorit coleric ceea ce nu era, noul mileniu, în care am intrat abia acum. Curios, intrarea în noul secol, în noul mileniu trei, s-a făcut *sotto voce*... A urmat apoi a doua escrocherie, alegerea lui Vladimir Putin președinte al Rusiei. Putin, fiul unui bucătar aflat în serviciul lui Stalin, este un om total mediu, lipsit de orice cultură politică, singurele sale recomandări sunt cele de spion antioccidental și aparatec KGB. A câștigat alegerile net, dar printr-o mare fraudă, mass-media rusă a fost cumpărată, iar poporul rus a fost isterizat de războiul contra Ceceniei. Este straniu, toți l-au votat pe Putin pentru un alt motiv. Unii au văzut în el „salvatorul națiunii”, cel care se războiește fără milă cu „teroriștii” și „bandiții” ceceni, alții l-au văzut ca pe cel care va renaște marea imperie țaristă a Rusiei, alții văd în el pe cel care va recrea URSS-ul, alții, un luptător fără prihană contra corupției, în fine unii au văzut în Putin pe cel care va apăra valorile liberalismului și democrației. În realitate Putin nu este nimic din toate acestea, este doar un parvenit, ahtiat după putere.

A.S.-G.: — A urmat în august trecut catastrofa submarinului Kursk...

L.V.: — Această tragedie ilustrează starea actuală a Rusiei. Armata, inclusiv flota, sunt într-o stare mizerabilă, iar când este vorba de viețile unor oameni, pentru Kremlin ele nu valorează nimic, nici măcar cât o sticlă de vodcă. De fapt, câți au murit pe bordul lui Kursk, mor aproape zilnic în Cecenia, într-un război murdar care a devenit și un război uitat de lume, ceea ce este scandalos. Putin a promis o victorie rapidă și definitivă în Cecenia, de atunci a trecut un an și jumătate și victoria este mai departe ca oricând. Printre altele, președintele Ceceniei, Aslan Mashadov, ca și șeful marelui stat major cecen, Şamir Basaev, acționează în libertate, pe teritoriul cecen, rușii nereușind să-i captureze. Un lucru este cert, în Cecenia rușii s-au infundat într-un nou Afganistan. Rămâne imensa tragedie a poporului cecen, inclusiv cei peste 350.000 de refugiați. Este scandalos că Occidentul a uitat de acești oameni, de această mică țară! De fapt este un scandal proslăvirea Rusiei de către Occident, consider absolut rușinoasă vizita privată de Crăciun (cel ortodox, după rit vechi!) în Rusia a cancelarului german Schröder, cu a patra sa soție... Mai bine ar fi vizitat Cecenia. Rusia este un adevărat cancer al lumii actuale, este o țară neguvernabilă, un pericol public mondial. Cu criminali ca și Putin (cine a comis atentatele cu bombe la Moscova? Făptașii nu au fost descoperiți nici până acum...) nu se poate clădi o Rusie modernă și democratică.

A.S.-G.: — Credeți deci că Occidentul are o mare parte de vină?

L.V.: — Absolut! Desigur, nu este vorba de izolarea Rusiei sau de reînceperea războiului rece (între noi fie vorba, el a și început, din inițiativa exclusiv a Rusiei). Poporul rus (care nu este confundabil cu potențații de la Kremlin și cu masa mafioților ziși „oligarhi”) trebuie ajutat, trebuie sprijinit, dar nu prin ploconeli slugamice în fața lui Putin. Dar fiindcă am ajuns la capitolul Occident, aș vrea să mă opresc acum la o țară, care aspiră, în mod absolut nejustificat, să devină o putere mondială. Este vorba de Franța. Anul 2000 are pentru Franța o imagine extrem de proastă. Un președinte incapabil, Jacques Chirac, alina de mania grandorii fără fond, de o retorică molieriană, un guvern corupt, format din oameni exaltați, asta este Franța la ora actuală. Scandalurile de corupție s-au jucat și se jucă în lanț. Detumări uriașe de fonduri în cadrul armatei. Din cauza fraudelor și delăsării, noul portavoi atomic, „Charles de Gaulle”, care trebuia să constituie mândria absolută a Franței, a trebuit de urgență retras în docuri, după ce și-a pierdut o elice (!?). Directorul financiar al concernului ELF a fugit în Filipine, băiatul fostului președinte Mitterrand a fost arestat, pentru trafic de influență și trafic de arme cu Angola, fostul primar al Parisului, Jean Tiberi, și-a văzut soția condamnată pentru escrocherie, iar afacerile acestei primării de scandal l-au atins până și pe președintele Chirac, care în mod normal ar fi ajuns și el după gratii, dacă nu ar fi apelat la imunitatea conferită de funcția sa. Iată ce a ajuns astăzi „La grande nation”! Este eșecul total al celei de-a V-a republici, și de ce să nu o spunem, este eșecul republicii în Franța...

A.S.-G.: — Un moment interesant a fost evoluția Austriei în anul 2000, ce părere aveți?

L.V.: — Da, dar și aici s-a manifestat o reacție isterică din partea lumii „civilizate”. La putere au ajuns la Viena două partide democratice de dreapta, Partidul Conservator și partidul lui Jörg Heider. Acest lucru a pus capăt unei guvernări îndelungate social-democrate. Faptul nu a convenit majorității guvernelor europene, Statelor Unite și Israelului, guvernați la data respectivă de guverne de stânga, sau cu tendințe stângiste (Statele Unite).

Cert este că Austria a fost supusă unui embargo politic, ceea ce este o rușine! Nu a fost deci supusă Rusia acestui embargo politic, un stat total antidemocratic, ci democrația, civilizată, profund europeană Austria... Comentariile sunt inutile. Cert este că cei care au supus-o acestui embargo politic și-au asumat apoi și monitorizarea acestei țări. După șase luni de „embargou”, el a fost ridicat, deoarece „comisia” de monitorizare a trebuit să recunoască că Austria are un guvern exemplar democratic, că nu a fost afectat în nici un fel dreptul unui străin din Austria, nu au fost încălcate drepturile omului. Doar Israelul și administrația Clinton au rămas reticente față de Austria, dar acest fapt nu are absolut nici o importanță. Ceea ce s-a întâmplat cu Austria demonstrează ipocrizia clasei politice din țările europene conduse de social-democrați. Oricum am lua-o, eșecul politicii de izolare a Austriei a fost total. Aș spune mai mult decât atât, a fost o lecție necesară!

A.S.-G.: — Să trecem la o nouă mascaradă, alegerile din Iugoslavia...

L.V.: — Da, s-ar putea să aveți dreptate, am și eu această impresie, că alegerile prezidențiale și cele parlamentare au fost o mascaradă, organizată însă cu acordul Occidentului, care are nevoie să se mintă singur. La ultimele alegeri, cele parlamentare, au câștigat net (două treimi din locuri ale parlamentului unicameral) forțele „democratice”, adică o „coalitie” de 18 partide

și partidulețe.

A.S.-G.: — Ca bănățean, apropiat de frontiera cu Iugoslavia, cunoscător deci al situației, credeți că în Serbia s-a ajuns la situația din România, din decembrie 1989, adică s-a creat un F.S.N. „democratic”...?

L.V.: — Așa este! Cum poți guverna o țară cu o coalitie de 18 partide? Se va da fiecărui partid un ministru? Este absurd! Mă mai pune ceva pe gânduri, steagul „comun” al acestei coalitii este un pumn pe fond negru, adică steagul anarhismului, steagul organizației francmasonice „Măna Neagră”, care l-a asasinat în 1914 la Sarajevo pe Franz Ferdinand împreună cu soția sa.

A.S.-G.: — Credeți că a apus era Miloșevici?

L.V.: — Nu a apus absolut deloc! De ce să apună? Miloșevici este liderul „opozitiei”, liderul celui mai mare partid din Serbia, ex-partidul comunist, peste patru ani are toate șansele să revină, exact ca Ion Iliescu anul trecut în România. Pe urmă, de ce să se vorbească de sfârșitul erei Miloșevici? Nu are Miloșevici oamenii săi în armată, poliție, servicii secrete, biserică și mass-media? Nu controlează el aceste sectoare, aceste instituții? Nu s-a întâlnit Kostunica, noul președinte al Iugoslaviei, cu Miloșevici, „pentru a pune țara la cale”? Occidentul a simțit nevoia să se mintă singur, dar asta este o altă chestiune, discutată deja, despre ipocrizia guvernelor occidentale. Am putea să discutăm și ce reprezintă astăzi Iugoslavia. Nu reprezintă decât o ficțiune de stat. Muntenegru, scăpat pe moment de amenințarea tancurilor lui Miloșevici, va ieși probabil, în urma unui referendum, din Federația Iugoslavă, ca atare se va termina definitiv și cu acest stat artificial. Kosovo este mai mult ca sigur pierdut, apoi și Serbia este un stat cu un picior în groapă, cu un milion de români pe tot teritoriul sârbesc (în special în Timoc și Voivodina), cu jumătate milion de unguri, cu sute de mii de albanezi în afara Kosovoului, cu sute de mii de musulmani în Sangeac, atunci ce este Serbia? În plus, toate aceste popoare sunt crunt oprite de sârbi, care nu le recunosc nici măcar identitatea lor națională. Serbia este exact ceea ce a fost și în trecut: un butoi cu pulbere!

A.S.-G.: — Ați vorbit apoi de mascarada alegerilor prezidențiale americane...

L.V.: — Am fost poate greșit înțeles. Desfășurarea acestor alegeri, și apoi rezolvarea situației din Florida, s-a desfășurat într-un cadru perfect democratic, într-o transparență totală. Este însă adevărat că echipa Gore-Liberman a încercat să manevreze procesul electoral din Florida. S-a renunțat în final la acest lucru, pentru că în joc era unitatea Americii. Dacă Bush ar fi fost declarat învins, cu toate că era învingătorul real, faptul ar fi putut avea urmări incalculabile. Probabil că cei care s-au jucat cu focul și-au dat seama că incendiul ar putea să-i afecteze în final și pe ei, ca atare au renunțat. Aș spune că pentru binele Americii și al lumii întregi. Nu știu în ce măsură, în această afacere a jucat un rol și francmasoneria. Să nu uităm că Statele Unite sunt primul stat francmasonic din lume, înființat de francmasonerie, toți „părinții fondatori” ai SUA erau francmasoni, emblema și dictonul francmasoneriei pot fi văzute și citite și pe bancnota de un dolar. Încă ceva, se pare că Confederația nu a pierdut definitiv războiul din 1865, felul în care s-a votat la 7 noiembrie 2000 arată că Sudul și-a păstrat o identitate proprie, complet diferită de Nord. Cine știe, poate odată, Sudul va reuși să obțină, pe cale pașnică, ceea ce nu a reușit să obțină pe calea armelor în 1865...

A.S.-G.: — Ce este de așteptat de la noua administrație americană?

L.V.: — Noua echipă de la Casa Albă, care are personalități de mare valoare, sunt convins că va reorienta politica externă americană. Trebuie spus că administrația Clinton nu a avut opt ani de zile o viziune cum ar putea fi guvernată lumea. Eșecurile cele mai grave ale politicii americane s-au manifestat în evaluarea situației din Europa Centrală și de Est, în raporturile cu Rusia și cu statul Israel. Noua administrație va trebui de urgență să repare aceste erori grave.

Pentru popoarele din răsăritul Europei, inclusiv Rusia, este încurajator faptul că a dispărut de la Casa Albă un personaj ca Strobe Tallbot, cel care l-a intoxicat pe președintele Clinton cu date false despre țările foste comuniste. Acum în locul lui va fi d-na Condoleezza Rice, o tânără și eminentă profesoară de culoare, care a jucat un rol important (lucrul acesta văd că nu se știe) în reunificarea Germaniei, o foarte bună specialistă în problemele Rusiei.

A.S.-G.: — Ce poate aștepta România de la actuala administrație americană?

L.V.: — Prea multe nu poate aștepta. Sunt sigur că administrația Bush va privi cu mare atenție evoluția României și va cântări situația exclusiv sub raportul faptelor, vorbele goale ale demnitarilor de la București nu vor avea nici o importanță. Cert este că integrarea în NATO va fi blocată *sine die*, dar în evaluarea situației României un rol foarte important îl va juca d-na Condoleezza Rice, de care am vorbit deja.

A.S.-G.: — Ajungem la ultimul punct al analizei noastre, situația din Israel și Palestina. Vedeți vreo speranță pe viitor, căci anul 2000 nu a dus decât la degradarea climatului, prin re izbucnirea „Intifadei”?

L.V.: — Speranțe nu am, de nici un fel... Cert este că ceea ce s-a întâmplat, ulterior anului 1993, nu reprezintă decât un nou eșec al administrației Clinton. Administrația Clinton a dus exclusiv o politică pro-israeliană, fapt care a tensionat situația din Orientul Apropiat. Abia pe ultima sută de metri, președintele Clinton a abandonat această politică, adoptând un plan ceva mai realist, dar a fost prea târziu, mult prea târziu. Situația nu este rezolvabilă, în opinia mea. S-a mai spus că palestinienii și evreii sunt „condamnați să se înțeleagă”. Este un sofism, nu sunt „condamnați” la înțelegere, văd că se merge pe calea distrugerii, pe calea recurgerii la arme. Asta este evoluția pe care eu o văd în Israel și Palestina. Este o imensă tragedie umană. Cine este de vină? Răul este inițial, poporul evreu și-a creat un stat artificial pe spinarea altui popor, cel palestinian, care prin metode teroriste și criminale a fost izgonit de pe pământurile sale pe care stătea de mii și mii de ani. Cu un nou premier, Ariel Sharon, care este un criminal de război dovedit, speranțele sunt inutile. Apropo de generalul Sharon, de ce nu este judecat de tribunalul internațional de la Haga? Este corect ca acolo să fie judecați doar criminalii de război sârbi și croai? Lumea se face că a uitat de masacrul din 1982 de la Sabra și Chatilla. Acest masacru a fost organizat din umbră de generalul Sharon. Tot el a declanșat Intifada din octombrie 2000 prin irresponsabilitate (vorba vine...) vizită pe Esplanada Moscheilor din Ierusalim, vizită soldată ulterior cu peste 400 de morți, din care aproximativ 10% israelieni... În rezumat, anul care a trecut, 2000, a fost un an tragic pentru omenire. Din păcate sunt sceptic și pentru viitor.

• **Filiala română a organizației Transparency International** a dat publicității clasamentul celor 91 de țări supuse cercetării privind indicele de percepție a corupției (IPC), din care rezultă că România se plasează pe locul 69 în urma tuturor țărilor candidate la UE, precum și a Turciei și Republicii Moldova, în compania unor țări ca Uzbekistan, Kazahstan, Honduras, Senegal, Zimbabwe. Față de anul 2000, tendința este descrescătoare, ne îndreptăm către ultimul loc deținut de Bangladesh.

• **Aflăm din Cartea Albă a Ministerului Sănătății** că din anul 1989 și până în anul 2000 populația s-a redus cu 700.000 locuitori. Această reducere se datorează, în principal, diminuării natalității care, pentru același interval, a scăzut de la 16‰ la 10,5‰, în timp ce mortalitatea a evoluat de la 10,6‰ la 11,4‰, ceea ce ne situează pe scara țărilor din UE și candidate la UE pe locul penultim, înaintea Bulgariei. Dar la mortalitatea infantilă unde ocupăm un nefericit loc întâi înregistrăm în 1989 26,9‰, iar în anul 2000 18,6‰. Cheltuielile pentru sănătate din produsul intern brut sunt de patru ori mai mici decât în Uniunea Europeană, de două ori mai mici decât în țările candidate la UE și reprezintă 2,6%-4% din PIB ceea ce revine la 28-61\$ pe cap de locuitor.

• **Guvernul și președinția României** au fost jignite de declarația baronei Emma Nicholson, dar nu au putut răspunde la întrebarea simplă, ce s-a întâmplat cu acei copii din peste 200 dosare de adopție a căror urmă s-a pierdut? Doamna Nicholson s-a referit și la cazul unui copil («vândut» de două ori în Spania și Italia. Sunt temeri că unii copii au ajuns pe mâna traficantilor pedofili sau chiar a traficantilor de organe. Guvernul, cu mintea românului cea de pe urmă, a suspendat adopțiile internaționale, fără să le interzică. Măcar atât.

• **Cât costă un loc în Parlament?** Ne spune Mihail Alionescu, care, într-o declarație ce a ajuns la Curtea de Conturi mărturisește că a dat zece mii de dolari Federației Ecologice Române pentru a fi înscris pe primul loc pe listele CDR-2000 în județul Hunedoara la alegerile generale din toamna trecută. În această afacere bănească au fost amestecați atât președintele partidului Alexandru Ionescu cât și secretarul general adjunct Andreea Drăgan și teoreticianul ecologismului român, Marcian Bleahu.

• **CNSAS angajează foști securiști**, unii dintre ei la pensie, și dau afară oameni cu convingeri antisecuriste. Cel puțin așa rezultă din declarațiile doctorului în matematică Harald Alexandrescu care, angajat consilier în domeniul informatizării la nivelul Consiliului, a fost retrogradat, fiind obligat să părăsească instituția. Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a ajuns să studieze dosarele Securității prin foști angajați ai Securității, în timp ce numeroși absolvenți ai facultății de informatică sunt șomeri.

• **Transferurile private din străinătate**, adică pe românește banii trimiși în țară de românii plecați în străinătate, au ajuns în anul 2000 la 1,074 miliarde de dolari, de zece ori mai mult decât în 1991.

Suma astfel provenită din străinătate în anul 2000 reprezintă 3,37% din produsul intern brut, 10,36% din exporturi, 8,91% din importuri, 100,8% din investițiile directe sau 44,3% din rezerva valutară. Din studiul datorat lui D. Dăianu, L. Voinea și M. Tolici, rezultă că banii proveniți de la persoanele particulare din străinătate sunt folosiți pentru consum, în special pentru bunuri de folosință îndelungată și foarte puțin pentru investiții sau economisire.

• **Conducătorul fundației elvețiene Basel Hilft**, pe numele său Cyrill Burgel a «primit» interdicția de a părăsi țara pentru vina de a fi în proces cu senatorul PSD Aristide Roibu. Acesta din urmă a primit câteva milioane bune de dolari ca să construiască un așezământ pentru copiii cu handicap la Odorhei, dar a cheltuit în deplasări prin străinătate o jumătate de milion din dolarii primiți. Asta-n-ar fi nimic, dar vijeliosul senator l-a chemat în judecată pe caritabilul elvețian pe motiv că acesta i-ar mai datora niște bani. Uluit, elvețianul a apelat la ambasada țării sale din București și i-a cerut buclucașului senator conturile bănești. Și iată așa mai transmitem un mesaj străinătății despre corectitudinea în afaceri a românilor.

• **Marea întoarcere în toi.** Fratele G.C. Păunescu s-a întors de curând fără frica proceselor penale care s-au pierdut pe undeva pe drum. Bani lași de la Bancorex au fost uitați pe la AVAB sau cum i-o mai spune acum agenției pentru clasaarea datorilor neplătite.

Generalul Victor Athanasie Stănculescu, condamnat la 15 ani închisoare pentru omor deosebit de grav, a revenit liniștit în țară în urma suspendării executării pedepsei, dispusă de Procurorul General. Cât despre procesele Motorola și Dunărea, nu se mai vorbește, generalul fiind curat ca lacrima. Un alt repatriat, de data aceasta cu forța, este Sever Mureșan, extrădat de autoritățile elvețiene după un scurt popas într-un cochet pension penitenciar de acolo. Dar, ce să vezi, de-abia sosit cu cătușele la mâini, a compărut în fața Tribunalului Suceava și a fost eliberat pentru a fi judecat în libertate în procesul de înșelăciune pe care îl are cu Banca Dacia Felix. Elvețienii l-au arestat și l-au condamnat, românii îl eliberează. Așteptăm revenirea în țară și a altor domni foști condamnați la pușcărie, care suntem convingeți că vor avea parte de blândețea autorităților.

• **Noul președinte al Curții Constituționale**, Nicolae Popa, a fost înainte de 1989 profesor de marxism-leninism. Promovat de Ion Iliescu consilier, el a fost numit la sfârșitul mandatului, în 1996, judecător la Curtea Constituțională de același Iliescu. Iată unde duce cunoașterea temeinică a învățăturii marxist-leniniste.

• **Generalul spion Mihai Caraman** confirmă în fața instanței că Dan Voiculescu, patronul multimiliardar al firmelor Crescent, Antena-1 ș.a., a avut relații de afaceri cu Securitatea: „Firma I.C.E. Dunărea a fost o unitate militară din cadrul Direcției de Informații Externe (D.I.E.) și avea o structură militară. În cadrul acestei firme se combinau relațiile comerciale cu activitățile de ordin informativ. Activitățile

speciale din cadrul I.C.E. Dunărea se desfășurau în zone care prezentau interes din punct de vedere comercial pentru România. De asemenea, arăt că firma Crescent, a reclamantului Dan Voiculescu, a fost un client important al I.C.E. Dunărea». Mărturia lui Mihai Caraman a fost consemnată de instanță în procesul intentat de Dan Voiculescu ziariștilor Cornel Nistorescu și Dan Badea.

• **Ion Țiriac anchetat?** Așa cel puțin afirmă ziarele italiene *La Stampa* și *Il mattino di Bolzano*. Este vorba de dispariția a 135 kg de aur din succesiunea Paulei Weisinger, iar Ion Țiriac a fost prietenul ei, precum și de transferul mobilierului unui hotel din Italia în favoarea unei fundații pentru copii patronată de Ion Țiriac. «... Am crezut că e o glumă proastă. Acum cred că este ceva grotesc», declară în replică Ion Țiriac. Așteptăm să vedem dacă gluma proastă se confirmă.

• **Televiziunea CBS** a transmis în cadrul programului *News Archives - 60 Minutes* un reportaj de la București al realizatoarei Anne de Boismilon despre traficanții de copii.

Filmând cu camera ascunsă la Hotelul Intercontinental dialogul cu doi intermediari, și aici vine surpriza, unul din cei doi nu era altul decât celebrul Cristian Burci, așa după cum atestă și ziarul *Evenimentul zilei* din 28 iunie a.c.

• **Președintele Sovietului Suprem** (mai există așa ceva!) al separatiștilor transnistreni, Grigori Mărăcuță, spune într-un interviu din ziarul rusesc *Vremia Novosti* că dorința Transnistriei de a fi admisă în Federația Rusă «nu e foarte dorită la Moscova... autoritățile moldovene au trimis cereri organizațiilor internaționale, în care acestea sunt rugate să nu ia contact cu transnistrenii. În plus, moldovenii, în colaborare cu unele cercuri din Rusia, au blocat accesul mărfurilor transnistrene în federație, grănicerii fiind instruiți să găsească motive pentru a le opri la vamă».

Prezența Armatei a 14-a ruse la Tiraspol este vitală comunistilor rusofoni de la Tiraspol, declară Mărăcuță: «Dacă în 1992, în timpul conflictului armat cu Moldova, în Transnistria nu ar fi fost armata a 14-a, aici ar fi intrat militarii români (se pregătea acest lucru, toată lumea știe) și, desigur, aici ar fi rămas». Nu sunt semne că Rusia s-ar grăbi să retragă Armata a 14-a și să renunțe la capul de pod Transnistria.

• **Sergiu Cunesco**, președinte de onoare al PSDR, acuză de trădare conducerea partidului pe care el însuși l-a recreat după 1989: «În nici o țară europeană nu s-au operat fuziuni între social-democrați și comuniști... Trecerea Partidului Social Democrat în PSDR urmărește îndeplinirea unui obiectiv vechi al comunistilor români: dispariția PSDR... care va fi probabil retrogradat în Internaționala Socialistă». Numai că responsabilitatea acestei trădări îi revine în parte și lui Sergiu Cunesco care l-a susținut puternic ca înlocuitor al său la conducerea partidului pe Athanasie, artizanul fuziunii cu PSDR.

• **Controlul asupra finanțării partidelor politice** a fost prezentat într-un

raport depus la Biroul permanent al Senatului. Raportul constată că în anii 1997-1999 PSDR nu a publicat în Monitorul Oficial donațiile și identitatea donatorilor, lucru la care era obligat prin lege. În schimb aflăm că cea mai importantă donație făcută în ultimii patru ani vreunui partid politic se ridică la suma de 1 miliard de lei și, aici, vine surpriza: partidul beneficiar este UFD, copreședinte Varujan Vosganian, iar generosul donator este Sorin Ovidiu Vântu. Ne pune pe gânduri direcția în care bate Vântu.

• **Consiliul Național al CNSLR - Frăția** l-a avut ca invitat pe Adrian Năstase care în calitate sa de premier le-a reamintit sindicaliștilor că datorită acordului de parteneriat și colaborare semnat de confederația sindicală și PSDR înaintea alegerilor 7 foști sau actuali lideri sindicali au ajuns în Parlamentul României. Trei din cei șapte sunt numai deputați - Pavel Todoran, fost președinte CNSLR, Ioan Andrei, președinte Federației Sindicale RomTelecom, Minică Boajă, trezorerul confederației. Mulți alții au primit funcții de stat, patru dintre ei fiind și parlamentari: Miron Mitrea - ministru al Transporturilor și Lucrărilor Publice, Marian Sârbu - ministru al Muncii și Solidarității Sociale, Tudor Florescu - secretar de stat în Ministerul Transporturilor, Florentina Tont - director în Ministerul Transporturilor, Dinu Panait - consilier al ministrului transporturilor, Ciprian Holhoș - consilier al aceluiași ministru, Victor Ioan Stan - consilier local în București. Trecerea acestor tovarăși sindicaliști în fotoliile confortabile ale puterii a fost rău primită de majoritatea sindicaliștilor, așa cum recunoaște președintele interimar al CNSLR Frăția: «... am o reținere față de prezența foștilor lideri de sindicat în rândul puterii deoarece majoritatea membrilor de sindicat se simt trădați».

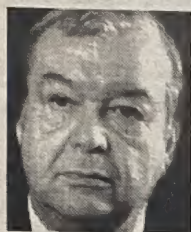
Nici liderii Blocului Național Sindical nu disprețuiesc avantajele puterii. Astfel Dumitru Chiriță și Cornel Ioan Rădoi au fost aleși deputați pe listele PSDR, iar Dan Pica este director al Departamentului de relații cu sindicatele al Ministerului Transporturilor, Dănuț Ciontea - secretar de stat pentru relația cu sindicatele din Ministerul Industriilor, Valentina Rodiceanu - consilier pe relația cu sindicatele în Ministerul Culturii. În cazul BNS colaborarea cu puterea este în mod curios dublată de amenințarea cu protestele de stradă. Parafrazând un vechi proverb, și în căruță și în teleguță.

• **Vechiul adversar al restituirii** caselor abuziv confiscate Traian Bănescu, care a refuzat multă vreme să părăsească o locuință ce nu-i aparținea, refuză să aplice prevederile Legii 10/2001. Primăria Capitalei nu răspunde notificărilor făcute de proprietarii de drept, răspuns la care este obligat prin lege. Această conduită derivă din linia politică a Partidului Democrat care în perioada guvernării de patru ani s-a opus legii de retrocedare a caselor, iar acum, prin primarul Bănescu, nu o aplică.

Primarul nostru, ales de oameni, zice el, și nu de câini, nu euthanasiază numai câinii ci, după cum se vede, și pe proprietarii de drept.

CORESPONDENȚĂ DIN NEW YORK

Aurel Sergiu Marinescu



NOUTĂȚI AMERICANE

Ca să nu se spună că România de azi nu are și câte ceva de imitat cum ar fi cazul politicianilor care zboară cu viteză supersonică dintr-un partid în altul, ba chiar în timp record în câteva partide, și politicienii americani au început să devină „aviatori politici”. De exemplu, de curând senatorul statului Vermont, Jim Jeffords care a candidat ca republican, cu program și bani republicani, după trei luni de la alegerea sa ca senator republican a zburat în partidul democrat. Modelul românesc este deci apreciat. Ceea ce este grav este faptul că prin plecarea sa balanța puterii s-a schimbat în Senat, majoritatea devenind democrată, adică o frână în aplicarea politicii republicane a președintelui Bush.

Zilele trecute alt senator republican, Mc Cain, era gata să zboare și el la democrați. Un alt exemplu românesc care a fost urmat aici este acela al nesimțirii prezidențiale. Emil Constantinescu după ce a dus țara de răpă se plimbă în lume nepăsător la dezastrul lăsat în urma sa. Într-o țară africană a „supravegheat alegerile”; în Statele Unite la Atlanta, la Asociația Est-Vest a ținut o conferință apoi a venit și în New York la așa zisa „ziua României” în Wall Street. Șuşaneaua de proastă calitate care anunța prezența primarului R. Giuliani, a fostului președinte Clinton, Charles Skummer și oameni de afaceri de mare calibrul, a fost un bluf, aceștia nefiind prezenți.

Fostul președinte american Clinton a urmat exemplul lui Constantinescu. Umblă prin America, ține discursuri plătite 100.000 dolari fiecare (până acum șapte) și chiar intenționează să candideze pentru funcția de primar al New York-ului.

Toate potlogăriile s-au uitat deși normal ar fi trebuit să-l coste disprețul public și condamnarea juridică.

De curând Reginald Howe, membru al unui grup financiar din Texas, Gold Anti-Trust Action Committee, a făcut dezvăluiri și a pomic o acțiune judiciară împotriva administrației Clinton și a pieței financiare și acuză o conspirație a acestuia cu băncile din New York cu scopul de a ține prețul aurului în mod artificial scăzut pentru șase ani (în perioada mandatului său). Scopul acestei conspirații a fost să țină dolarul puternic demonstrând cât de viguroasă este economia americană sub Clinton, după care potopul! Această manieră speculativă a ajutat Wall Streetul care a făcut miliarde de dolari profit cumpărând aur de la Băncile Centrale la prețuri joase după care l-a vândut cumpărând acțiuni pe alte piețe cu profituri mult mai mari.

Exemplul american este de mult copiat de români și nu este exclus să fie invers, adică dl Mugur Isărescu să-l fi inventat cumpărând sau vânzând dolari pe piața românească pentru a ține artificial cursul leului, căci în caz de normalitate ar fi trebuit ca 1 dolar să coste mai mult decât acum.

Se știe că prin plecarea ambasadorului american Rosapepe urma ca administrația nouă republicană să numească un nou ambasador SUA la București. Printre candidați era și Lia Roberts, americanca născută în 1949 la București care în 1979 printr-o căsătorie cu un american foarte bătrân și bogat s-a stabilit în statul Nevada din SUA.

Rămăsa de tânără văduvă și bogată a donat sume de bani partidului republican făcându-și relații în lumea politică republicană a statului Nevada și de câțiva ani cele mai bune relații și cu oficialitățile române de la ambasadă, în special cu Mircea Geoană.

Lia Roberts l-a cunoscut și pe domnul Constantinescu și i-a fost chiar musafir prezidențial. Drept urmare a fost numită Consul Onorific al României la Las Vegas.

Mințile înfierbântate ale unor bănuți analiști politici, ziariști sau politologi de pe malul Dâmboviței cât și din diasporă au și văzut-o pe doamna Lia Roberts viitoarea ambasadoare SUA la București. Este clar că puterea de judecată a acestor domni este deficitară.

Cum puteau Departamentul de Stat și Casa Albă să numească ca ambasador american la București o persoană care fusese consul onorific al României și în lobby pentru România, alături de Geoană și fără să se fi înscris – conform legilor americane – „agent al unei puteri străine”?

Casa Albă a făcut de curând precizarea că în România va fi numit un ambasador de profesie, nu un om politic, cu aceasta visurile nutrite de Lia Roberts au luat sfârșit.

Menționăm că ea este tot geolog prin formație ca și Emil Constantinescu, Dorin Marian și alți politicieni.

Exemplele bune nu sunt urmate în România. În 1999, fostul ministru al Învățământului, prof. Marga, a propus eliberarea diplomelor de licență celor care din cauza persecuțiilor politice comuniste și a închisorilor nu și-au putut termina studiile. Este de la sine înțeles că această acțiune simbolică compensatorie era doar un semn că jertfele unor tineri nu s-au uitat. Era un gest de bunăvoință pentru tinerețea sacrificată căci la ce oare ar mai fi folosit diplomele universitare unor bătrâni de peste 70 de ani? Ei bine, liderul țărănist de atunci s-a opus numai pentru faptul că unul din cei ce urmau

să primească o astfel de diplomă era Constantin Ticu Dumitrescu, cel care cerea deconspirarea Securității.

În Statele Unite în aceste zile Robert and Earl Dunbar frații din Massachusetts, care în 1944 au părăsit liceul și au plecat ca voluntari să lupte pe front, azi în vârstă de 78 și 74 de ani, au primit diplome de absolvire a liceului alături de alți peste 2000 locuitori din orașul natal care au luptat în al doilea Război Mondial, părăsind liceele. De menționat că astfel de diplome s-au înmănat și soțiilor celor care au murit între timp.

Acțiuni mărunte dar cu profundă semnificație.

Tot în Statele Unite unele minciuni din timpul războiului nu mor și adevărul nu este lăsat să iasă la lumină precum în România adevărul despre lovitura KGB din decembrie 1989, mineriade și fel de fel de „inginerii financiare”. Și aici persistă o minciună precum că soldații negri din armata SUA au eliberat lagărele de la Buchenwald și Dachau.

Se știe că Buchenwald a fost eliberat la 11 aprilie 1945 de Divizia a VI-a Blindată a Armatei a III-a. Arhiva Diviziei care se află la Arhiva Națională arată că numai șase soldați au intrat în Buchenwald în ziua eliberării și li se cunosc numele.

În mod eronat, fals se afirmă că ar fi fost eliberate cele două lagăre Dachau și Buchenwald de unitatea 761 de tancuri și un alt batalion de negri americani, a 183-a unitate de geniu. În realitate această unitate 761 tancuri, compusă din afro-americani, a ajuns undeva la 55 km sud-vest de Buchenwald și aproximativ 70 km de Dachau în 29 aprilie.

Cu toate aceste adevăruri un număr de indivizi în frunte cu agitatorul imoral Jesse Jackson, Kareem Abdul Jabbar și evreii cunoscuți Elie Wiesel, Steven Spielberg și șeful rabin al Israelului Meir Lau continuă să mențină legenda fabricată despre eliberarea celor două lagăre de soldați afro-americani – adică negri – din armata americană.

Care este explicația acestei lupte împotriva adevărului?

Probabil că precum negrul Holmes au fost învățați să declare lucruri pe care nu le-au văzut și alți negri care au învățat bine lecția, iar cei interesați nu pot renunța la poveștile lor. În plus este o încercare de apropiere între evrei și negri-cunoscuți în Statele Unite pentru antisemitismul lor.

Românii din New York trăiesc clipe de suferință și mândrie. Suferință pentru plecarea prin rechemarea în țară a consulului general Eugen Șerbănescu. Toți cei care au donat bani ca el să-și modernizeze biroul său consular, toți cei care au „lucrat” cu el fie la cărciuma lui Cornel fie la galeria Ripensia și cei care au fost colegi în diferite juriuri la spectacolele folclorice, toți care au înfulecat sarmale și mititei, generos oferite de consulul Șerbănescu în dese ocazii, îl regretă și suferă.

S-au făcut fel de fel de jalbe prin care s-a cerut Bucureștilui să-l lase mai departe, să ne cultive cu cărțile sale lansate la Centrul Cultural de aici, prin expoziții de fotografii și alte indeletniciri ce îl domină.

Bucureștilui însă a fost surd, mut și tare pe poziție. A decis să-l schimbe cu exact ce este bun pentru comunitatea românească de aici, un alt agent mafiot cu lungi state de serviciu.

El se numește Gheorghe Dimitrescu, unul dintre patroni și vice-președinte al companiei Jaro Internațional implicat în numeroase afaceri oneroase, printre care 14 transporturi de contrabandă (afacerea Porțelanul) pentru Gheorghe Dascălu, un alt fost agent al Securității.

Prin Jaro s-au transportat sute de mii de baxuri de țigări. Prejudiciul cauzat autorităților fiscale este estimat la 48 milioane dolari. Afacerea „Porțelanul” a fost anchetată de procurorul Ovidiu Budușan care s-a ocupat și de cazul Costea.

El de curând a fost mazilit din magistratură iar transportul țigărilor de contrabandă (14 din 70 prevăzute inițial) vice-președintele Jaro va fi consul la New York.

Dar Gheorghe Dimitrescu este și un mare datornic. El a împrumutat milioane de dolari de la Bancorex, sume pe care nu le-a mai returnat nici măcar parțial. Jaro este o firmă falită iar acționarul ei falimentar este consulul general la New York. Există și o relație directă între Priboi și Dimitrescu. Toate vizitele lui A. Năstase în străinătate erau aranjate de Priboi cu sprijinul lui Dimitrescu.

Și uite așa se drege imaginea României în lume, trimițând la New York, gazda ONU, mafioți, foști agenți ai Securității și SRI compromiși, și pe deasupra declarând voința de a face parte din acest important organism internațional.

În ce privește diaspora new-yorkeză, ea va uita aceste date despre noul consul Dimitrescu și se va îngheșui mai departe să înfulece sarmale, mititei și chiftelele dăruite generos de noul consul în țara unde slavă Domnului mănecarea nu este o problemă.

SCRISOARE DESCHISĂ

Excelenței Sale
Domnului ION ILIESCU
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
Excelență,

Având în vedere principiile Drepturilor Omului de „a proteja aceste drepturi este tot în întreaga lume, de a aduce în fața Justiției pe cei care violează aceste drepturi”, prin prezenta dorim să ne referim la incredibilele și de neconceput încălcări ale Drepturilor Omului comise de hortiști în timpul celui de-al doilea Război Mondial, precum și continuarea acestora până în timpurile prezente, de către ramura hortică din cadrul UDMR.

Numai ca un exemplu al acestor violări ale Drepturilor Omului, menționăm următoarele:

1. Cartea Nincs Kegyelem (Fără Milă), tipărită la Buda-Pesta în 1939 sub numele lui Ducso Csaba.

De fapt, autorul lucrării este Daday Lorand, scriitor rasist în perioada hortică și ulterior Primar al orașului Dej, iar hortiștii din UDMR au încercat să-i pună o placă memorială la Dej în 1998. Încercare eșuată în urma protestelor vehemente ale românilor.

Cartea lui Ducso Csaba a fost folosită ca manual militar pentru armata maghiară de ocupație a Transilvaniei de Nord (Dictatul de la Viena) și avea ca lozincă „Voi omori pe fiecare Român ce-mi va ieși în cale” Anexa 1.

2. Cartea scrisă de Dl Aurel Sergiu Marinescu cu titlul „Înainte și după Dictatul de la Viena” (Sept. 1940), Ed. Vremea - București, 2000.

Această carte este bazată numai pe documente de necontestat din perioada respectivă, în special Arhiva Ambasadei Române de la Lisabona.

3. Raport al Comisiei de Audiere a Parlamentului României, referitor la evenimentele petrecute în județele Covasna și Harghita în anii 1990-1991.

În continuarea informării Excelenței Voastre și a opiniei publice din România și întreaga lume, se pot prezenta foarte multe alte documente. Numeroase lucrări cu aceste teme, aflate în diferite mari biblioteci din lume, unele însoțite de fotografii, nu pot da nici o posibilitate autorilor acelor crime de a le nega.

Pentru trecut, actualii hortiști nu pot fi făcuți răspunzători, dar ele nu pot fi scoase din istorie și vor trebui să le recunoască și să-și ceară scuze, așa cum au procedat alte state din lume, inclusiv Vaticanul.

În ce privește evenimentele din ultima perioadă provocate de hortiștii actuali din cadrul UDMR sub ochii noștri, pentru acestea vor trebui să răspundă personal.

— Curățirea etnică a Românilor prin expulzări din județele Covasna și Harghita în 1990 și după, este tratată de Comisia Parlamentară menționată mai sus, iar continua lor persecuție este o violare a drepturilor populației românești de a trăi în propria patrie și o indiscutabilă violare a Drepturilor Omului.

— Cazul Mihăilă Cofariu este cunoscut în întreaga lume.

— Falsul de la Odorhei făcut de Primarul orașului Jono Szasz pentru a împiedica înființarea orfelinatului, pe motiv că strică „balanța etnică” este dovedit de avocatul firmei Basel Hilt, domnul Philippe Moyre.

— Multe alte acțiuni sunt cunoscute, iar autorii lor vor trebui să răspundă în fața organelor de resort.

— Deasemenea, acțiunea de aruncare în aer a vestigiilor dacice (din Jigodin etc.) pentru a șterge urmele strămoșilor daci din acele locuri, este cunoscută în prezent pe scară mondială și ar fi cazul ca aceste monumente să fie protejate.

Ținând seama de toate acestea și multe altele considerăm că este de neconceput ca acești violatori ai Drepturilor Omului să participe la conducerea României, fără a compromite Guvernul acestei țări și țara însăși.

Am contestat în consecință la Organizațiile Internaționale de resort, începând cu ONU, Președinte Dl Koffi Annan, legitimitatea UDMR de a participa la guvernare și considerăm că întreaga lume civilizată are obligații morale față de România de a proteja pe viitor Drepturile Omului în țară.

Considerăm că etnia maghiară din România poate găsi alte soluții de participare la activitatea țării, prin eliminarea elementelor hortică din cadrul ei, deoarece orice colaborare cu UDMR este nu numai contrară Principiilor Drepturilor Omului, dar și dăunătoare liniștii din țară și din Europa.

Deoarece nu există nici o posibilitate pentru aripa hortică din cadrul UDMR de a scăpa de gravele acuzații de violare a Drepturilor Omului făcute în perioada actuală, dorim să subliniem faptul că Guvernul Român nu poate continua colaborarea cu acești așaziși reprezentanți ai etniei maghiare din România.

Considerăm în consecință că UDMR nu poate avea nici o calitate de a se erija în susținător a etniei maghiare din România și nu are calitatea de a participa la guvernarea țării.

Prin sesizarea Organizațiilor ce apără Drepturile Omului, cerem tragerea la răspundere a hortiștilor actuali în fața Tribunalului Internațional de judecare a crimelor comise împotriva umanității. Forurile respective având cunoștință de această situație.

Cerem totodată ca parlamentarii și reprezentanții corecți din cadrul UDMR să-și dea demisia din această formațiune.

Acum, în Mileniul III, s-a creat o nouă concepție în lume, privind Drepturile Omului, pe care actualul Președinte ONU, Dl Koffi Annan o numește „Era Drepturilor Omului”.

În consecință, considerăm că este de neconceput ca violatori ai Drepturilor Omului să participe la conducerea unei țări, fără a compromite Guvernul acelei țări și țara însăși.

Urmare acestor încălcări ale Drepturilor Omului de către Ungaria hortică în timpul celui de-al doilea Război Mondial și în continuare de către hortiștii din UDMR până în zilele noastre, considerăm că Ungaria și UDMR trebuie să ceară scuze poporului român, pentru a se putea începe un dialog bazat pe adevăr și respect reciproc și a promova astfel relații de bună vecinătate. POPORUL ROMÂN AȘTEAPTĂ SCUZE.

Dr. George Duma, Președinte Romanian American National Congress; Traian Colea, Președinte Romanian Assoc. of South, Florida; Aurel S. Marinescu, Scriitor, Publicist, Politolog

SĂ NE BUCURĂM DE ÎMPRUMUTUL DE 600 MILIOANE EURO?

Printr-o emisiune de titluri de stat, Guvernul Năstase a reușit să obțină de pe piața internațională a capitalului privat 600 milioane euro. Și, dacă ar fi dorit, ar fi putut să ridice din piață chiar mai mult, pentru că emisiunea de titluri a fost suprasubscrisă, adică au existat amatori care să cumpere titlurile românești până la concurența unei sume aproape duble, de circa 1,2 miliarde euro.

Împrumutul apare ca o reușită a Guvernului Năstase. La standardele românești, a fost vorba de o sumă deosebit de importantă, reacția pieței a fost favorabilă și rezultatul subscripției a venit la scurt timp după ce binecunoscuta agenție internațională de rating Standard & Poor's a îmbunătățit practic toate calificativele de risc în cazul României, de la B- la B+ sau respectiv de la C la B cu perspective pozitive.

Eventuala euforie față de o asemenea reușită trebuie însă temperată. E drept, grila de cifre, în funcție de care se acordă calificativele de risc, arată acum, fără îndoială, mai bine decât în urmă cu doi ani, când România avea de făcut față vârfului teribil de sarcină în plata datoriei externe, și chiar decât anul trecut, când abia se întrezărea începutul unei recuperări după trei ani consecutivi de cădere economică. Nu numai presiunea plăților externe a trecut, iar creșterea economică mijindă s-a consolidat, dar și rezerva valutară a țării a sporit semnificativ și exporturile par să fi abandonat lăncezeala de ani și ani. Rămâne totuși un semn de întrebare reacția rapidă, mai promptă decât în visurile cele mai frumoase, a agenției Standard & Poor's, aceeași care în 1999 s-a grăbit să anunțe că România va intra în încetare de plăți, deși nu s-a abținut nici de la a face politică, avertizând că România nu va mai pupa vreun ban de pe piața internațională a capitalului privat dacă la putere vor reveni, în urma alegerilor, exact cei care sunt acum la guvernare la București și în timpul cărora, după cum se vede treaba, agenția se arată a avea alți ochi, mai dulci, pentru cifrele statistice. În orice caz, până acum, demersul Standard & Poor's nu a fost urmat de vreo altă agenție internațională de rating.

Dacă există vreo bunăvoință față de România, aceasta nu este, desigur, decât de salutaț. Ce se poate concret obține de pe urma eventualei bunăvoințe este însă o altă problemă.

Evident, emisiunea de titluri nu putea avea loc într-o perioadă de retrogradare din punctul de vedere al ratingurilor. Dar condițiile de împrumut la care a avut acces acum nu sunt nicidecum mulțumitoare. Și nu par a avea vreo relație cu îmbunătățirea menționată a calificativelor de risc. România a fost refuzată de piața privată în 1999 să se împrumute la 14%-15% dobândă, când, deși necesar, fusese împinsă de FMI să se adreseze acestei piețe în cadrul experimentului, înșușit pentru o țară în restriște, de a-și finanța doar cu bani din surse private plata datoriei către investitorii privați. În anul 2000 România s-a abținut să contracteze cine știe ce împrumuturi externe pe piața privată de capital, din cauza menținerii în esență a condițiilor cvasiprohibitivă. Acum Guvernul Năstase s-a lansat în împrumuturi masive la o dobândă de 10,7%, ceea ce, împreună cu comisioanele băncilor de investiții care au organizat subscripția, împinge costul total la circa 12%. În ultimul timp însă dobânzile pe piețele internaționale de împrumut au scăzut și reducerea dobânzii la titlurile românești este și o consecință a acestor tendințe generale a dobânzilor. Practic, adaosul de risc care împovărează dobânda de împrumut în cazul României a rămas același, dar, dobânda-bază scăzând, a rezultat o reducere. Costul total este însă în continuare foarte mare.

Nivelul ridicat al adaosului de risc peste dobânda de bază explică, de altfel, interesul pentru titlurile românești și suprasubscripția emisiunii. Dintre titlurile admise pe piața internațională, cele românești au avut practic dobânda cea mai înaltă. La adaosuri de risc și mai mari, cumpărătorii nu mai acceptă riscul, iar ofertanții nu își asumă costul. Pentru cumpărătorii titlurilor românești câștigul este relativ cel mai mare din piață. Evident, pentru România costul este cel mai ridicat.

De altminteri, aceasta este și problema! Chiar și în cazul în care sumele obținute ar fi folosite doar pentru investiții, și nu pentru consum, nu există practic nici un plasament intern care să fie atât de rentabil încât să acopere asemenea costuri și să asigure rambursarea. E drept că titlurile sunt pe 7 ani, adică doar după o astfel de perioadă, relativ îndelungată, trebuie rambursate, dar costul lor pentru remunerarea câștigurilor nete ale deținătorilor este resimțit în fiecare an. Și, pe ansamblu, s-au luat 600 milioane euro și în contul acestora vor trebui plătite în total vreo 1100 milioane euro.

Guvernul Năstase ar trebui să privească cu parcimonie spre împrumuturile externe, care, la costurile încă mari existente, vor crea dificultăți de plăți cu atât mai severe cu cât vor reprezenta angajamente mai importante. Mai ales în condițiile problemelor de finanțare pe care deja le pune deficitul comercial redevinent incendiar. România trebuie să-și concentreze atenția nu spre împrumuturi externe ci spre atragerea de investiții directe externe, care nu creează probleme de rambursări istovitoare. Din acest punct de vedere, legea pentru stimularea investițiilor directe, deși adoptată se pare în ciuda opoziției FMI și Băncii Mondiale, este un demers mai folositor și mai binevenit decât împrumutul masiv de 600 milioane euro.

Ilie Șerbănescu

Articol preluat din ziarul „România liberă” din data de 27 iunie 2001

• TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC • TELEGRAFIC •

• **Bună, dragi prieteni!** Oare ce poate fi mai cald decât temperatura de afară? Sentimentele noastre pentru voi, desigur. • Așa că feriti-vă de căldură și citiți ziarul nostru acasă, undeva la umbră și răcoare. • Dacă aveți așa ceva. • Dacă nu, și dacă, așa cum se întâmplă cu majoritatea concetățenilor noștri, nu prea vă dau banii afară din casă și nu aveți cu ce să vă permiteți un concediu la munte sau la mare, puteți să folosiți ziarul și pe post de evantai. • Mai citiți ceva, vă mai faceți un pic vânt, iar mai citiți ceva și poate că o să vi se pară la un moment dat că vă bate o briză plăcută în ceafă, undeva pe marginea de marmură a unei piscine bleu de miliardar. • Altfel, atenție mare că ne avertizează medicii că arșița are influențe negative asupra creierului. • Mă întreb, în sălile parlamentului oare ce temperatură o fi? Cred că ar fi foarte nimerit ca parlamentarii să li se pună obligatoriu aer condiționat. • Sau poate li s-o fi pus deja... și atunci e jale!

• **Se aude insistență că PRM,** gâfâind de indignare că tot soiul de nechemai vor să-și vâre nasul în... treaba mare a Securității, vrea să ceară în Parlament abrogarea Legii „Ticu Dumitrescu”. • Ce i-a gădilat cel mai neplăcut pe peremiști e amenințarea dării în vileag a preoților care s-au spovedit la Securitate.

• E de înțeles ca un partid format în majoritate din securiști (nici măcar reconverși, să protesteze împotriva dării în vileag a celor care ne-au pârât la „organe”, care „organe” se știe ce funcții îndeplineau și cum ne... mai rog.

• **Dom'le, dacă mai era nevoie** să se demonstreze că românul are apucături sinucigașe, ceea ce se întâmplă acum în PNȚCD este o demonstrație limpede precum cristalul. • N-a fost de ajuns că PNȚCD a luat în brațe o hoită întreagă de securiști cu și fără acoperire, n-a fost destul că acest fost mare partid a călcat în străchini ori de câte ori a avut ocazia (și chiar și atunci când nu era o ocazie potrivită pentru așa ceva), nu le-a fost suficient că au luat-o prompt peste bot de la populație cu ocazia ultimelor alegeri, acum s-au apucat să năruie și rămășițele jalnice ale fostului partid. • Dacă vreodată în țara asta va mai exista opoziție la criptocomunismul biruitor, cei care vor îndrăzni să se ocupe cu aceasta vor trebui să învețe din dezastrul trecutului și, mai ales, să învețe de la învingătorii lor. • Ce e de învățat de la fostul PDSR, fost FSN, actual PSD? • Pragmatismul și cinismul. Să știi să-ți urmărești interesele fără să fii seama de interesul general (decât atunci când interesul tău este ca interesul general să fie pseudosatisfăcut), să-ți menajezi clientela politică, s-o plătești cu posturi plătite gras din banii publici și cu favoruri pe spinarea bugetului, să minți frumos, să duci populația cu vorba, știind că nu e nimeni mai amator decât poporul să se îmbete cu apă chioară, să menții unitatea în cadrul partidului, chiar făcând concesii (între membrii aceleiași partid e mai sănătos să treci peste orgoliile personale) și să faci front comun (unitatea de monolit,

vă aduceți aminte?) împotriva tuturor, căci se știe că unirea face puterea. • Dacă asta vor alegătorii noștri, ale căror minți au fost formate într-un anume fel de ultimii 50 de ani de abrutizare comunistă, n-ai ce face. • E amar ce spun, dar nu asta ne dovedesc ultimele 8 luni din viața noastră?

• **În timp ce noi tragem mâta de coadă** și nu mai știm cum să înnodăm capetele, hamicii noștri parlamentari se ocupă cu probleme arzătoare, cum ar fi cea a tenisului parlamentar. • Nu glumim. • Am aflat cu bucurie că tenismenii parlamentari români au luat un loc la jumătatea clasamentului (locul 8) în turneul interparlamentar de tenis. • Păi ce, mai rămăsese ceva de rezolvat în Țara Românească? Vezi bine că nu, toate merg ca pe roate. • Poporul e ghiftuit de nu mai poate. • Toată lumea zace lată pe plajă la mare sau pe șezlong la munte, în timp ce fabricile duduie prosper iar recoltele se îndreaptă disciplinat către hambare. • Șoselele impecabile zbârâie de automobile de lux, pline de muncitori și de țărani în vilegiatură. • Așa că nu mai e nimic de rezolvat, deci parlamentarii noștri (ca și cei din țările civilizate și prospere) n-au altceva de făcut decât să dea cu bătu-n în minge și să-și vadă de ideile lor distracții. • La urma urmei, doar fac și ei parte din prosperul nostru popor, nu?

• **Apropo de prosperitate,** vestea bună e că de la 15 august se mărește prețul la gaze cu 50%. • Mărire cu schepsis, că e vară și nu se prea simte la pungă, așa că bizonul o să-și vadă de treabă, cu grijii și cu concediul, până când o să se încetătenască „schimbarea”. • Iar la iarnă, când o să stea tot omul cu aragazul aprins toată ziua și cu cărămida pe foc, ca să-și mai indulcească gerul din apartamentul de bloc, atunci să vezi surpriză! • Numai că atunci, cum se anunță o iarnă tot atât de geroasă pe cât este vara de caniculară, n-o să le prea dea mâna păgubașilor să iasă să facă gălăgie pe străzi. • Așa că probabil o să înghițim cu toții gălușca în tăcere, așa cum e obiceiul pe la noi.

• **Ați mai auzit ceva de simpaticul domn Băsescu** în ultima vreme? • După marea gălăgie cu tarabele, o toropeală vatică s-a lăsat asupra acestor eficient forme de vânzare a mărfurilor. • Când omul vede că se evacuează restaurantul „Viena”, construit cu nerușinare deasupra unui spațiu verde în care se jucau amărății de copii ai cartierului (la intersecția dintre străzile Vasile Pârvan și Plevnei și vizavi de școala Cervantes), atunci o să credem în bunele intenții și în hotărârea fermă a primarului Capitalei de a scăpa străzile de poluarea de toate genurile pe care o săvârșesc acest gen de localuri (în fața restaurantului cu muzică de noapte, în spate club sexy). • Și bieții câini comunitari au început să aibă o viață mai omenească, mai odihnindu-se și ei la umbră, ca și angajații Ecarisajului (lasă că de asta nu ne pare rău, dacă ar fi să alegem între câini și mulți dintre semenii noștri, am spune și noi ca Franklin: „cu cât cunosc mai mult oamenii, cu atât îmbesc mai mult câinii”).

• **Cum sărăcia crește neabătut,** și metodele de a o combate iau amploare. • Din ce în ce mai mulți bani falși intră în circulație, căci altfel cu ce să mai plătești haleala autentică, din ce în ce mai scumpă? • De curând, poliția din Dolj a pus gheara pe un libanez (culmea, student la o Facultate de Drept) care se îndeletnicea cu plasarea bancnotelor false de 100 de mii lei. • Libanezul, care făcea parte dintr-un grup de șase tineri hotărâți, ce răspândiseră suma frumușică de 60 de milioane lei falși, fugise de frica poliției în Liban. • După ce stătuse o bucată de vreme acolo, ca să se mai calmeze poliția, se întorse nevinovat ca un înger, probabil intenționând să-și reia activitățile. • Altă rețea, formată din opt tineri cu spirit de inițiativă, se ocupa cu fabricarea și plasarea bancnotelor false de 50 mii lei. • Și ăștia au fost prinși tot la Craiova, unde încercau să plaseze banii. • Și s-au găsit la ei peste 1000 de bancnote. • Uite unde stăteau averile.

• **Ce mai nostimade s-au mai petrecut în ultima lună?** • Multe, fraților, că doar nu suntem noi cetățenii țării tuturor posibilităților? • Bunăoară s-au scumpit biletele de tren, pentru a doua oară anul ăsta. Dacă vrei să călătorești în mizerie, în căldură, în înghesuială, e normal să plătești scump. • Altă nostimadă? Sigur: prosperă vrăjitoarele (mai toate provenind dintre frații noștri mai mici și mai colorați). Dacă vrei să te duci în vizită la castelul brâncovenesc de la Mogoșoaia, vezi pe drum o mulțime de „castele” moderne, țigănești, în fața cărora sunt puse ditamai anunțurile, oferind serviciile „celor mari vrăjitoare”, alde Somna, Brătara și altele asemenea. • Cel mai haios e anunțul „celebra magiei albe”. • Celebrele magiei albe și negre ar cam trebui luate mai des la întrebări de Fisc, că nu prea cred că plătesc impozit la impozitul pe prostie pe care îl iau de la populație.

• **Că tot vorbeam de frații noștri** mai mici și mai colorați, se aude că întunecimea sa Cioabă al II-lea a reclamat la Parchetul și la Poliția din Sibiu că au apărut pe ziduri inscripții rasiste la adresa romilor. • Asta n-ar fi nimic, că doar în Țara Românească tot omul are dreptul să reclame la autorități ce-i trăsnește. • Numai că rromimea sa s-a dedat la amenințări, anunțând că, dacă autoritățile nu vor lua măsuri, „rromii își vor face singuri dreptate”. • Aoleu, să vezi atunci cum o să se răzbune dumnealor, tăind de trei ori mai multe genți și șparlind de cinci ori mai mult din buzunare. • Noroc că prin buzunarele și prin gențile noastre șuieră vântul, așa că tare mă tem că rromii vor rămâne mai mult nerăzbunați.

• **Confrunțați cu asaltul din ce în ce mai puternic al infractorilor,** polițiștii își cam pierd răbdarea și au început din ce în ce mai des să intre tare în nevinovați. • De-abia s-au stins ecourile scandalului cu cetățeanul italian bătut nevinovat de polițiști, că un alt nevinovat, de data asta cetățean român din Galați, se plânge că l-au luat „organili” la Poliție și l-au tăbăcit. • George Iamandi (19 ani) din Galați a

fost „săltat” în cătușe de patru polițiști în civil și dus la Secția 1 Poliție, unde a fost „mângaiat” metodic cu pumnii și genunchii, întrucât polițiștii vroiau să-l pedepsească astfel pentru vina de a nu li se fi adresat cu mai multă reverență. • Culmea este că cel care s-a simțit „jignit” de o adresare mai puțin protocolară („băi, dă-mi un foc”) era un elev la Școala de Subofițeri din Câmpina, care l-a chemat în ajutor pe fratele său, polițist, care și-a chemat și el doi colegi, cu toții în afara programului. • Va trebui să ne învățăm fiii adolescenți să se adreseze elevilor polițiști de aceeași vârstă cu ei în termeni potriviți, de pildă: „Înălțimea voastră, binevoiți oare a oferi nevrednicului de mine un foc, pentru care nesfârșită milă și bunăvoință voi rămâne îndatorat măriei voastre până la sfârșitul vieții și voi chema binecuvântările cerului asupra milosteniei voastre. Viermele de mine se închină până la pământ și pupă umil nobilele tălpi ale bunătății voastre”. • Poate atunci o să aibă o șansă și o să scape numai cu vreun binevoitor șut în fund.

• **Se pare că în sfârșit se întrevăd unele șanse** să scăpăm de sarsanaua Sidexului, pe care o cărăm cu toții în spate. • Niște binefăcători s-au arătat dispuși să ia în sarcină această pagubă a economiei noastre și să o facă eficientă economic. • Ba mai mult, grupul LNM Ispat, care și-a manifestat intenția de a cumpăra Sidex, e dispus să plătească ceva pe el, deși, să mă ierte Dumnezeu, dar ar fi trebuit să fim mulțumiți dacă ni l-ar fi luat de pe cap și gratis. • Se pare că, din cei 500 de milioane de dolari pe care Ispat e dispus să îi vâre în Sidex, statul o să se aleagă cu a zecea parte, iar restul de bani vor fi întrebuințați pentru investiții și drept capital de lucru. • În clipa când bugetul statului va scăpa de povara mamutului gălățean, poate că vor fi ceva mai multe disponibilități pentru sănătate, educație, cultură și celelalte domenii vitregite. • Până una alta ne mângâiem cu nădejdea, făcându-ne speranțe la vederea datelor financiare ale combinatului preluat de Ispat în Kazahstan și scos de urechi din budă. • Cum Sidexul nostru e într-o budă la fel de adâncă, poate că politica „vânzării țării” va aduce ceva avantaje și năpăstuitei noastre țărișoare.

• **Ce mai cumpără românul?** • Păi, în ordine: Renault Megane, haine la mâna a doua, zarzavaturi, iar cei care merg la mare (mai ales cu cortul) cumpără covrigi și gogoși cu care se hrănesc regește.

• **Ce mai fură românul?** • Păi, în ordine: mașini (paradoxal, mai mult Dacii, că sunt mai ușor de dezmembrat și de vândut ca piese) și apoi, ca de obicei, șine de cale ferată, fire de cupru de la telefoane și de la electrică, benzină din conducte (în noaptea de 14-15 iulie, la Jilava au fost prinși patru agenți de pază care furau benzină din conductă în timp ce erau în patrule). În rest, cele obișnuite, ca omul. • Căldură mare, patronii își tratează angajații cu bere și cu mici, angajații își tratează patronii cu indiferență, rai...

Telegrafist

NEÎNCREDEREA ÎN EUROPA

Documentar realizat de Traian Ungureanu, difuzat la BBC sâmbătă 23 iunie 2001

Aproape tot ce veți asculta în următorul sfert de oră e din păcate lipsit de interes imediat pentru români. Vom vorbi adică despre Uniunea Europeană. Mai precis despre viitoarea bază de est a Uniunii Europene. Zece state est-europene negociază admiterea în Uniunea Europeană. Nu e un lucru nou. Dar ceva important s-a schimbat. Până acum un an doi, Polonia dar și România, Estonia dar și Cehia stăteau la rând, încântate că pot sta la rând. Între timp Polonia, Cehia, Estonia au devenit ceva mai mult decât petiționari. România a rămas însă pe loc din motive pe care nu le putem discuta și prescurta acum. Putem spune doar că, acolo unde Uniunea Europeană e prea mult un loc ideal echivalent cu emigrarea și prea puțin un viitor local, discuția n-a început și în locul ei tronează încă netulburat entuziasmul gratuit. Deocamdată Uniunea Europeană a început să coste sau, în orice caz, prețul ei e deja calculabil în stocuri de cartofi polonezi nevânduți sau în mândrie națională estoniană. Îndoielile est-europenilor vin într-un moment foarte interesant. Uniunea Europeană e criticată pentru prima oară și de la est și de la vest. De pildă o parte însemnată a irlandezilor n-au găsit de cuviință să se prezinte la un referendum în care li se cerea să spună ce cred despre tratatul de la Nisa, documentul juridic pe care se sprijină Uniunea Europeană. Cei care s-au prezentat la referendum au spus NU și-au respins documentul. Tratatul de la Nisa conține însă prevederi care reglementează admiterea statelor din estul Europei. Mulți comentatori au înțeles că irlandezii au spus nu est-europenilor. Un nu egoist. Ghiftuiți din vest nu vor să împartă bunătățile cu sărăciii din est. Aveți în față un clișeu care folosește o schemă veche, resentimentul. Cine are ceva de spus împotriva Uniunii Europene e deci o făptură înapoiată, meschină, incapabilă de sentimente solare. Au ținut oare irlandezii să iasă din casă pentru a-i ține la ei acasă pe polonezi, români sau unguri? Marius Mihalik trăiește la Dublin, capitala republicii Irlanda:

„Un alt motiv ar putea fi dorința Germaniei de a-și păstra statutul de țară neutră din punct de vedere politic, lucru ce nu ar mai putea fi posibil după crearea forței de reacție rapidă în Europa”.

Irlandezilor nu li s-a cerut de fapt să cruce sau să curme viitorul european al statelor din răsărit. Cine vă spune că irlandezii au o genă antipoloneză sau antiromânească nu vă spune tot. Nu vă spune de pildă că irlandezii ar fi trebuit să aprobe un tratat care răpește dreptul guvernelor naționale de a spune nu în încă 38 de domenii de inițiativă economică și socială. Nu vă spune că un ministru irlandez al justiției a izbucnit acum 4 zile și a acuzat Uniunea Europeană că duce statele membre, fără să le întrebe, într-un stat federal, condus nedemocratic de o elită dictantă și surdă. Daniel Barbu, un politolog pasionat de anatomia instituțiilor europene, traduce în românește *no irlandez și găsește* că irlandezii nu au vorbit în calitate de naționaliști, lucru pe care îl ratează în genere cu mâna pe trăgaci ci, tocmai, în calitate de cetățeni ai Uniunii Europene:

„Din puținii cetățeni care au participat la vot, cei mai mulți au fost împotriva pentru motive care, să spunem, țin mai degrabă de felul în care Irlanda și în acest caz irlandezii, cetățenii, înțeleg raporturile țării lor, societății lor cu Uniunea Europeană. E mai degrabă un semnal care subliniază această tensiune decât un obstacol real în calea unei eventuale largiri a Uniunii Europene”.

Refuzul irlandez n-a fost un act de anarhie provincială, ci o dovadă de exasperare. Uniunea Europeană e unul din acele câteva concepte ale lumii în care trăim despre care nu se poate vorbi cu onestitatea și curajul critic al vremurilor noastre. Cine pune la îndoială perfecțiunea augustă, aproape imperială a proiectului european riscă să rămână închis pe dinafară în propria țară. Din aceste motive, dezbaterile asupra obiectivelor Europei unite a fost multă vreme cea mai curioasă absență a Europei democratice. Dacă azi zeci de est-europeni critică, nu resping, ci critică mersul Uniunii Europene, e dreptul lor s-o facă și e interesant de observat că oameni cu experiențe politice complet diferite spun cam același lucru. Iată cum sună neliniștea în varianta cehă. Lidia Našinet de la Praga:

„V-ați referit la globalizare. Asta este un alt motiv de îngrijorare pentru cetățenii cehi, pentru că astfel se pierde mult din tradiție, din național, din spiritual... în această mare comuniune europeană, cehii își vor pierde tot specificul. Și am auzit încă ceva care m-a șocat, sunt produse tipice cehe, de exemplu, brânză, este o brânză care se fabrică numai la Olomouc, este ceva tipic din Moravia și Comunitatea Europeană va interzice producția acestui tip. Asta a fost un șoc pentru presa și pentru toată lumea”.

Cultura națională nu va putea fi înlocuită prin directivă europeană din simplul motiv că nu există o cultură în limba europeană care s-o înlocuiască, dar cehii simt probabil că obiceiurile și chiar metehnele lor dragi riscă să devină piese de muzeu în parcul de distracții comun european. O altă cultură mică, Estonia, simte un frison absolut demn. Boris Buracinski de la Tallin:

„Estonia este o țară mică, estonienii sunt un popor foarte mic, de un milion de oameni și estonienii țin foarte mult la cultura estoniană și foarte mult la limba estoniană, evident. O parte din populație se teme că odată cu intrarea în Uniunea Europeană va avea de suferit cultura estoniană tradițională”.

Frica de anexare culturală e, desigur, până la un punct puerilă. Dar se poate altceva. Se poate ca națiunile mici ale Europei de est să se simtă înstrăinate. E timpul să remarcăm că din cele zece candidate est-europene, două, România și Bulgaria, au fost pașihosuri, adică au învățat pe turcește și pe rusește cum se desăvârșește o tiranie; restul de cinci au trăit cincizeci de ani, exact cât le-a îngăduit lesa din mâna Moscovei. Primii zece ani de libertate după asemenea experiențe sunt un timp istoricește scurt. Dar țările trecute prin experimentul imperial sovietic sunt încă un pic nedumerite. De ce ar sacrifica ele libertatea, imperfectă dar amar cucerită și perfectibilă, după numai zece-cincisprezece ani? De ce s-ar vedea iar sub tutela unei puteri străine sau, mă rog, străine de tot felul, dar nu estoniană sau poloneză sau cehă. Motivul: am mai trăit

odată sub socialism e aproape reflex la Praga și la Tallin.

„Ce-i deranjează cel mai mult pe cehi: birocrația, birocrația imensă pe care o are, din păcate, Comunitatea Europeană și care le aduce aminte de socialism.”

„O parte din estonienii consideră că intrarea în Uniunea Europeană este o paralelă cu intrarea în Uniunea Sovietică.”

Ar fi totuși o mare greșeală să credem că est-europenii nu văd diferența între Moscova și Bruxelles. Uniunea Europeană nu e Uniunea Sovietică. Compararea e o prostie, dar neliniștea, astfel formulată, merită cercetată mai atent. Problema e tocmai că Uniunea Europeană nu e ca Uniunea Sovietică. S-ar putea ca europenii din vest și din est să se teamă că, după dispariția Uniunii Sovietice, Occidentul construiește o formulă de centralism care disprețuiește mijloacele de impunere violentă tocmai pentru că e prea sigur pe mijloacele de control administrativ. Dacă dăm la o parte decorul est-european, dinozaur de Kremlin, vom observa că est și vest-europenii se tem de fapt de același lucru. Din Irlanda, țara cu referendum negativ:

„Lipsa contactului între deciziile la vârf ale Uniunii Europene și cetățenii acesteia, cărora nu li se prea explică îndeajuns specificația acestor decizii”

și Cehia, țara în care scepticismul față de Uniunea Europeană pare să fi urcat de la zero la 37%:

„Este vorba de modificările unor legi care aici s-au împământat și e foarte greu să-i convingi pe cehi că nu sunt bune sau că trebuie schimbate. Deci cehii sunt într-un fel naționaliști și au rămas așa. Le e teamă de fapt că lumea vestică fiind mult mai bogată, în momentul deschiderii pieței imobiliare în Cehia, va cumpăra tot ce se poate și tot ce nu își pot permite cetățenii de rând. Asta înseamnă că cetățenii de rând de aici vor fi dezavantajați din punct de vedere economic.”

Cum nu se gândesc cehii și la avantaje, de pildă că vor putea să lucreze cu salarii mult mai bune în occident?

„În primii patru ani nu va fi liber târgul de forțe de muncă. Deci, pur și simplu, li se exclud toate posibilitățile cehilor, și asta îi dezavantajează foarte tare.”

Până în Estonia, unde îndoilele sau chiar refuzul n-au scăzut niciodată sub 50%: „Estonienii consideră că, odată cu intrarea în Uniunea Europeană, majoritatea deciziilor vor fi luate, de pildă, la Bruxelles, nu la Tallin, și din această cauză estonienii consideră că, prin decret, 15 ani ar fi bine ca Estonia să nu adere la Uniunea Europeană”.

Și, dacă doriți o formulă sintetică de la Daniel Barbu, din România, unde sondajele pun în continuare Uniunea Europeană în paradis:

„Uniunea Europeană așa cum e construită astăzi este purtătoarea a ceea ce, în limba de lemn care înconjoară instituțiile ei, se numește deficitul democratic. Deci cei care decid în ultimă instanță nu sunt cetățenii celor cincisprezece state membre, ci guvernele celor cincisprezece state membre întrunite în diferitele consilii și cu precădere în cel mai important dintre ele, Consiliul European”.

Frământările înainte de europenizarea acestor țări nu sunt nicăieri mai naturale decât într-o țară ca Estonia. Guvernul și populația Estoniei știu probabil foarte bine că nu au de ales. A rămâne în afara Europei Unite înseamnă a rămâne ca Rusia, sub Rusia. S-ar putea ca estonienii să fie naivi. Uniunea Europeană, spun europenii care o critică de la vest, nu mai e un spațiu politic cu construcție definită cu noțiunile clasice ale republicii, Uniunea Europeană, spun criticii ei, e definită tot mai mult de economism, de limbajul economic. Creșterea economică și nu constituționalismul tehnic e zeul la care se închină acum funcționarii Uniunii. Experții domină instituții care propun cetățeanului european două spații: supermarketul și tribunalul, și două posturi de viață: consumatori sau reclamați. Poate că estonienii, polonezii, slovacii și, în cele din urmă, și românii se vor mulțumi cu una sau cu amândouă posturile. E greu să ceri unor națiuni, vegheate din spate de ochiul prea bine cunoscut al Rusiei, să ilustreze principiul sinucigaș. Până atunci însă estonienii, de pildă, privesc și-și fac socoteli. Palmaresul Uniunii Europene în chestiuni de opțiune politică națională nu e tocmai o capodoperă.

„Când la alegerile parlamentare din Austria au învins partidele de extremă dreaptă și atunci, ca rezultat, Uniunea Europeană a întreprins anumite mișcări împotriva Austriei, în Estonia acest caz a fost văzut foarte prost, foarte negativ. Foarte mulți estonienii de rând spun că «vedeți, dacă ei pot să facă așa ceva cu Austria, cu austrieii, de ce nu pot să facă același lucru și cu Estonia, când Estonia va deveni membră a Uniunii Europene?»”

Nervul austriac din percepția estonă nu e un moff. Estonienii au refuzat să uite trecutul și reușesc să se așeze mai bine cu fața spre viitor decât țări în care trecutul a fost naționalizat spre a fi pus în conservare de guvern. Estonia a iertat multe, dar, unde a avut teimeuri, a pedepsit ofițeri KGB care au ucis cu mâna lor și a refuzat să facă compromisuri cu minoritatea rusă doar fiindcă e rusă, ceea ce a pus în conflict imediat Estonia cu modelul liberal și supraistoric al Uniunii Europene. Estonienii au fost admonestați și bătuți ușor peste degete cu legislația europeană a minorităților. Va putea însă Estonia, membră a Uniunii Europene, să-și celebreze trecutul fără să îl ascundă sau să îl micșoreze? Din acest punct de vedere estonienii se tem că ar putea deveni într-o viitoare Europă Unită un popor reeducat. Recent, nevrozei estoniene i s-a aplicat un îndulcitor tipic bruxeliez. Estonia a câștigat festivalul de muzică ușoară al Eurovizionii. O manifestare ușor schioapă la minte și pe de-a-ntregul scrântită la bun simț. Sondajele de opinie s-au îmbunătățit imediat după cadoul primit prin Eurovizionie. Festivalul nu poate fi însă câștigat în fiecare an de Estonia. Tocmai acest mod de a dirija instituțional nu place celor ce încep să murmure la est și la vest. Uniunea Europeană e desigur o instituție plină de viitor. Varianta dogmatică, pe care o întrezărim astăzi, s-ar putea destrăma odată cu lărgirea sferei. O Europă cu 27 de membri are șanse mici să supraviețuiască prin dictat.

• **Sondajul de opinie** comandat în cadrul Barometrului de Opinie Publică de Fundația pentru o Societate Deschisă indică următoarele cote de popularitate pentru președinția României: Ion Iliescu 54%, Vadim Tudor 18%, Traian Băsescu 11%, Adrian Năstase 5%, Theodor Stolojan 4%. Subiecții consultați nu au ținut seama de faptul că Ion Iliescu nu mai poate candida pentru încă un mandat. Preferințele pentru partidele politice arată astfel: PDSR 60%, PRM 17%, PD 6%, PNL 6%, UDMR 4%, CDR 3%. Profilul votantului PDSR este o persoană de 55 de ani sau peste, cu un nivel școlar de 8 clase, cu venit scăzut, locuind în comune sau orașe mici din Moldova, Muntenia, Oltenia. Sondajul a fost realizat în luna mai de institutul de cercetare Metro Media Transilvania pe un eșantion de 1.816 persoane.

În schimb la întrebarea câtă încredere inspiră personalitățile publice, răspunsul a fost: Traian Băsescu 50%, Adrian Năstase 49%, Ion Iliescu 48%, C.V. Tudor 25%, Regele Mihai I 21%, Petre Roman 14%, Marko Bela 12%, Valeriu Stoica 9%. Un fenomen nou este popularitatea peste limitele partidului său a lui Traian Băsescu, pentru el pronunțându-se 58% din cei ce votează PDSR, 56% din votanții PRM, 76% dintre liberali.

• **Centrul pentru Studiul Opiniei și Pieței (CSOP)**, în ultimul său sondaj indică cota de popularitate a Regelui României Mihai I. La întrebarea cum este privită revenirea Majestății Sale în țară, 13,9% răspund că e un lucru foarte bun, 37,4% un lucru bun, 13,8% un lucru rău, 4,8% un lucru foarte rău, iar 30,2 nu știu sau nu răspund. La întrebarea „Credeți că fostul rege Mihai I ar trebui să se implice în viața politică din România?”, 8,7% răspund da, cu siguranță, 8,6% mai degrabă da, 20,1% mai degrabă nu și 37,8% nu, în nici un caz, 24,8% nu știu sau nu răspund.

• **Sondajul CURS** realizat între 22-27 iunie arată că 56% dintre români spun că viața lor a rămas la fel după alegerile de anul trecut, 27% cred că s-a înrăutățit, iar 14% că s-a îmbunătățit. Fața de sondajul precedent din luna martie, a crescut numărul celor care cred că țara merge într-o direcție greșită la 46%, în timp ce 38% din cetățeni cred că direcția este bună, iar 16% n-au nici o opinie. Cei care cred că actualul guvern este în măsură să îmbunătățească situația economico-socială a țării reprezintă 46% față de 57% în martie, procentul scepticilor urcând de la 33 la 41, iar cel al nehotărâților de la 10 la 13. Dacă 52% din cei chestionați doresc privatizare, iar 38% sunt împotriva, 10% neavând vreo opinie, 45% consideră totuși că guvernul ar trebui să subvționeze întreprinderile de stat cu pierderi, 39% sunt împotriva, 9% votează pentru o soluție de compromis și 7% nu mai au nici o opinie. Dacă pe 1 iulie s-ar fi organizat alegeri, doar 50% ar fi votat partidul de guvernământ față de 56% cu trei luni în urmă, PRM ar fi obținut 17% față de 15% în martie, PD și PNL 9% față de 6% respectiv 11%, UDMR 7% față de 6%, PNȚCD 3% și ApR 2% fără modificări.

• **Salariul mediu** pe luna mai a fost de 4.174.679 lei brut și 2.915.299 lei net, în scădere cu 3,5% față de luna precedentă.

• **The Economist** publică în ultimul său număr din luna iunie o analiză a evoluției politice și economice a fostelor țări comuniste din estul Europei. Revista constată că stabilitatea politică este direct proporțională cu performanțele economice și că România și Bulgaria „sunt cu siguranță codășele Europei de Est, exceptând fostele republici sovietice, Albania și rămășițele răvășite de război ale fostei Iugoslavii. De fapt, România impresionează cel mai puțin dintre toți, deși cu o populație de 23 milioane de locuitori și cu resurse naturale din abundență, ar trebui să fie unul din liderii Europei Centrale. Reformele economice din România au fost oprite de nenumărate ori. Ion Iliescu, un fost comunist, care a colaborat cu unul din cei mai oribili dictatori din regiune, Nicolae Ceaușescu, a fost reales președinte și, în plus, România are unul dintre cele mai puternice partide populiste, Partidul România Mare, condus de Corneliu Vadim Tudor, o adunătură xenofobă... Dar până și aici democrația pare asigurată, alegerile desfășurându-se corect.” Săptămânalul The Economist ilustrează concluziile acestea cu graficul de mai jos în care prezintă situația celor zece țări est-europene candidate la UE din punctul de vedere al programului reformelor, al stabilității politice și al „curățeniei” guvernelor. Din păcate România ocupă ultimul loc printre statele candidate.

Țara	Programul reformelor	Stabilitatea	Curățenia Guvernelor
Bulgaria	***	**	**
Republica Cehă	****	***	***
Estonia	*****	****	****
Ungaria	*****	****	****
Letonia	****	***	***
Lituania	***	**	**
Polonia	****	**	***
România	.	.	.
Slovacia	***	**	***
Slovenia	*****	*****	*****

• **Conferința țărilor donatoare** pentru Iugoslavia, ce a avut loc la Bruxelles la sfârșitul lunii iunie, a strâns un fond de 1,25 miliarde dolari ce vor fi acordați în anii 2001-2002 Federației Iugoslave restrânse. Ajutoarele și împrumuturile au fost

acordate numai după ce Slobodan Miloșevici a fost predat Tribunalului Internațional de la Haga, aceasta fiind o condiție expresă impusă de Statele Unite. Autoritățile iugoslave s-au înclinat în fața cererii americanilor, bani contra Miloșevici, care vor plăti pentru aceasta o sumă mai mică decât ceruse ministrul iugoslav al economiei. Cererile iugoslave, 36 de proiecte în valoare de 3,5 miliarde dolari, sunt un început pentru a repara marile pierderi economice din timpul celor aproape 10 ani de război și a 78 de zile de bombardamente ale NATO. Politica dezastruoasă a lui Miloșevici a dus în ultimii 10 ani la micșorarea produsului intern brut de la 24 la 12 miliarde dolari, la o datorie externă de circa 12 miliarde dolari, la diminuarea rezervei de aur până la 600 milioane dolari, un sfert din populație ajungând să trăiască cu mai puțin de 55 dolari pe lună.

• **Președintele Bush** a făcut la Varșovia declarații încurajatoare despre intrarea în NATO a țărilor din Europa răsăriteană: „Statele Unite împreună cu aliații lor sunt gata să ia decizii concrete și istorice, pentru a face să avanseze extinderea NATO. Extinderea care a avut loc până acum a constituit onorarea promisiunilor pe care le-a făcut Alianța. Acum onorarea în continuare a acestei promisiuni se va face spre Est și spre Sud, spre Nord și mai departe. Toate noile democrații ale Europei, de la Marea Baltică la Marea Neagră și toate cele care sunt situate între ele trebuie să aibă aceleași șanse de securitate și libertate și aceleași șanse de a se alătura instituțiilor europene... Soarta popoarelor libere ale Europei nu va constitui obiect de târguială. Nu va mai fi o nouă Ialta”. Tragem nădejde că vorbele și faptele președintelui republican Bush se vor deosebi de cele ale președintelui democrat Roosevelt.

• **Financial Times** consideră că anularea privatizării Combinatului Siderurgic Reșița este o grea lovitură dată credibilității guvernului PDSR de la București. România se află pe ultimul loc între țările candidate la UE ca urmare a eșecurilor în privatizare și în trecerea la economia de piață. Anularea acestei privatizări este percepută ca un semn de alarmă de Comisia Europeană, FMI și Banca Mondială, cu atât mai mult cu cât 80% din activele din industrie se află încă în proprietatea statului. Decizia guvernului va afecta negocierile cu grupul anglo-indian Ispat pentru privatizarea Sidex-Galați care înregistrează pierderi anuale de 250 milioane dolari și are datorii de 900 milioane dolari.

Politica externă?

Faptele și actele de politică externă datorate clasei politice în ultimii 11 ani stau sub semnul lășității noastre și al fricii de străini. În ultimele zile din decembrie 1989, Ion Ilie Iliescu, ca orice vasal ascultător, lua legătura cu Mihail Sergheievici Gorbaciov pentru a-i explica puterii suzerane evenimentele din România, ceea ce era o reiterare a loialității noastre față de URSS și comunism. După un an și mai bine, era parafat tratatul de prietenie cu URSS, care ne interzicea intrarea în vreo alianță externă fără acceptul acesteia. Din fericire, la câteva luni după parafare, tratatul a devenit caduc prin dispariția URSS. După 1996, un alt președinte, tot atât de inspirat ca I.I.I., a semnat un tratat dezastruos cu Ucraina prin care renunțăm la Basarabia, nordul Bucovinei, Ținutul Herța și Insula Șerpilor și nu era denunțat Pactul Ribbentrop-Molotov. Toate aceste cedări erau justificate ca preț al intrării în NATO. În NATO n-am intrat, dar ce am pierdut a rămas bun pierdut. Acum, revenit la putere, I.I.I. ne pregătește pentru semnarea tratatului cu Rusia, care să nu amintească despre tezaurul României înghițit nu de triumful Bermudei ci de cel al Rusiei și în care să nu se facă vorbire despre Pactul Ribbentrop-Molotov. Vedem interesul Rusiei în semnarea acestui tratat, dar nu și al României. Așteptăm folosirea de către putere a șantajului cu intrarea în NATO

sau UE pentru justificarea în ochii opiniei publice a acestui tratat. În toți acești 11 ani însă, clasa politică nu a făcut nimic pentru apropierea măcar psihologică, dacă cea economică nu e posibilă din cauza sărăciei noastre, între cele două state române.

C.T.

Editor: Editura Vremea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. 40/3296/1991
Adresa: Str. Constantin Daniel nr. 14, Sector 1 București.
Telefon: 3358131; fax: 3110219
e-mail: vremea@fx.ro
Directorul publicației: Nicolae Henegariu
Redactori: Silvia Colfescu, Maria Giugariu, Bogdan Rădulescu, Corneliu Tomescu
Correspondenți externi: Aurel Sergiu Marinescu (New York), Șerban Manu (Paris)
Secretariat: Anda Simian
Tiparul: S.C. Tipografia Cassandra
ISSN - 1454-2579

Abonamente se pot face la Oficiile poștale.
Catalog RODIPET Nr. 2273
Abonamente externe anuale:
- Pentru Europa 12 USD
- În afara Europei 24 USD
Cecurile pot fi trimise direct Editurii sau la B.C.R. Filiala Sector 1 București în contul: 2511.1-1516.9 USD

ANUNȚ IMPORTANT
Potrivit art. 206 CP, responsabilitatea juridică pentru conținutul articolului aparține autorului. De asemenea, în cazul unor agenții de presă și personalități citate, responsabilitatea juridică le aparține.